

10

KOMISJA PRZETARGOWA JAKO ORGAN ZARZĄDZAJĄCY POSTĘPOWANIEM O UDZIELENIE ZAMÓWIENIA PUBLICZNEGO

10.1 WPROWADZENIE

Celem niniejszego opracowania jest analiza wybranych zagadnień dotyczących zarządzania postępowaniem w procesie udzielania zamówień publicznych w oparciu o przepisy prawa obowiązujące w tym obszarze.

Problematykę zamówień publicznych reguluje ustawa Prawo zamówień publicznych z dnia 29 stycznia 2004r. [1] (dalej ustawa), wielokrotnie nowelizowana w związku z implementacją postanowień dyrektyw – podstawowych aktów prawnych, harmonizujących prawo zamówień publicznych w Unii Europejskiej – będącą konsekwencją poddania procesu udzielania zamówień publicznych zasadom przyjętym w prawie wspólnotowym po przystąpieniu Polski do Unii Europejskiej.

Ustawa Prawo zamówień publicznych (ostatnia nowelizacja z dnia 12 października 2012r. obowiązująca od 22 lutego 2013r.) określa zasady i tryb udzielania zamówień publicznych, środki ochrony prawnej, kontrolę udzielania zamówień publicznych oraz organy właściwe w sprawach w niej uregulowanych. Nie reguluje ona jednak wszystkich spraw związanych z realizacją zamówień publicznych. Planowanie zamówień publicznych, przeznaczanie środków publicznych na zamówienie oraz odpowiedzialność z tytułu naruszania zasad i trybu postępowania przy udzielaniu zamówienia publicznego reguluje ustawa o finansach publicznych.

Ustawa Prawo zamówień publicznych stanowi także, że w zakresie nią nie uregulowanym do czynności podejmowanych przez zamawiającego i wykonawców w postępowaniu o udzielenie zamówienia stosuje się przepisy Kodeksu cywilnego.

Niniejsze opracowanie wskazuje na czynności podejmowane przez organ zarządzający postępowaniem o udzielenie zamówienia w procedurze zamówień publicznych, koncentrując szczególną uwagę na czynnościach wykonywanych przed wszczęciem postępowania. Obejmuje ono zatem analizę tych obowiązków i uprawnień zamawiającego, od zastosowania i kształtowania których uzależnione jest prawidłowe, zgodne z obowiązującymi przepisami prawa, przygotowanie postępowania o udzielenie zamówienia wyznaczające w konsekwencji kolejne działania związane z jego prowadzeniem w celu wyboru oferty wykonawcy, z którym zostanie zawarta umowa w sprawie zamówienia publicznego [1] – gwarantujące prawidłowe wykonanie zamówienia publicznego.

10.2 ORGANIZACJA POSTĘPOWANIA O UDZIELENIE ZAMÓWIENIA PUBLICZNEGO.

Zgodnie z przepisami ustawy odpowiedzialnym za przygotowanie i przeprowadzenie postępowania o udzielenie zamówienia jest kierownik zamawiającego [1], któremu przysługuje uprawnienie delegowania tej odpowiedzialności pracownikom, w formie pisemnego zobowiązania wykonania zastrzeżonych dla niego czynności, określającego zakres, w jakim powierza im się czynności w postępowaniu oraz czynności związane z przygotowaniem postępowania.

W związku z dokonaniem, na mocy rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów w sprawie kwot wartości zamówień oraz konkursów, od których jest uzależniony obowiązek przekazywania ogłoszeń Urzędowi Publikacji Unii Europejskiej [2], podziałem zamówień na zamówienia powyżej progu unijnego oraz zamówienia podprogowe, kierownik zamawiającego odpowiednio powołuje lub może powołać komisję do przeprowadzenia postępowania o udzielenie zamówienia (dalej komisja przetargowa), która może mieć charakter stały lub być powoływana do przygotowania i przeprowadzenia określonych, indywidualnych postępowań.

Członków komisji przetargowej, składającej się z co najmniej trzech osób powołuje i odwołuje kierownik zamawiającego, który także określa organizację, skład, tryb pracy oraz zakres obowiązków członków komisji przetargowej [1], mając na celu zapewnienie sprawności jej działania, indywidualizacji odpowiedzialności jej członków za wykonywane czynności oraz przejrzystości jej prac. Choć z treści ustawy nie wynika obowiązek regulacji przez zamawiającego tej materii, to zakłada ona indywidualne podejście każdego zamawiającego poprzez opracowanie regulaminu postępowania, zawierającego wytyczne odnoszące się do sposobu udzielania zamówień w danej jednostce, jak również zakres czynności i odpowiedzialności osób uczestniczących w postępowaniach o udzielenie zamówienia. Regulamin taki powinien także wskazywać na obowiązek przestrzegania formy pisemnej postępowania w odniesieniu do każdej czynności podejmowanej przez komisję, jak również obowiązek współdziałania przy podejmowaniu czynności określonej ilości jej członków [3].

W celu zapewnienia sprawności działania komisji przetargowej, a także umożliwienia podejmowania skutecznych decyzji należy spośród członków komisji powołać jej przewodniczącego [4], który kieruje pracami komisji oraz nadzoruje prawidłowy, zgodny z przepisami prawa, przebieg prowadzonego postępowania. W celu wypełnienia dyspozycji Rozdziału 5 ustawy, odnoszącego się do dokumentowania postępowań, obejmującego także wymóg sporządzania w trakcie prowadzenia postępowania o udzielenie zamówienia pisemnego protokołu, zawierającego między innymi opis przedmiotu zamówienia, informacje o trybie udzielenia zamówienia, informacje o wykonawcach. Należy także powołać sekretarza komisji przetargowej, do którego obowiązków należy dokumentowanie czynności podejmowanych przez komisję w trakcie trwania postępowania, a także dbałość o całość dokumentacji związanej z postępowaniem o udzielenie zamówienia publicznego celem jej przechowywania zgodnie z art. 97 ustawy po jego zakończeniu.

Wymogiem jest również określenie praw i obowiązków osób będących członkami komisji przetargowej, (w tym w szczególności osób funkcyjnych) podejmujących decyzje na każdym etapie postępowania w regulaminie udzielania zamówień publicznych, zawierające

także wytyczne dotyczące pracy komisji przetargowej, co sprzyja przejrzystości i sprawności przebiegu postępowania.

W postępowaniu o udzielenie zamówienia w świetle art. 17 ustawy wyłączeniu z prac komisji przetargowej podlegają osoby, co do których zachodzą wskazane w nim okoliczności. Przepis ten jest jednym ze środków prawnych gwarantujących zachowanie przez zamawiającego zasady uczciwej konkurencji przewidzianej w art. 7 ust. 1 ustawy i zapewnienie bezstronności osób uczestniczących w postępowaniu w imieniu zamawiającego [5], w szczególności członków komisji przetargowej, poprzez obligatoryjność składania, pod rygorem odpowiedzialności karnej za fałszywe zeznania, pisemnego oświadczenia o braku lub istnieniu okoliczności, o których mowa we wskazanym artykule. Zatem w przypadku zaistnienia okoliczności skutkujących koniecznością wyłączenia członka komisji przetargowej, zgodnie z przepisami ustawy powtarza się czynności podjęte przez osobę podlegającą wyłączeniu, z wyjątkiem otwarcia ofert oraz innych czynności faktycznych niewpływających na wynik postępowania.

Zasadą przestrzeganą przez osoby powołane w skład komisji powinna być niejawność pracy komisji przetargowej tzn. że w posiedzeniach nie powinny brać udziału inne osoby poza biegłymi (powołanymi w sytuacji kiedy dokonanie określonych czynności wymaga wiadomości specjalnych [1]) i ewentualnie kierownikiem zamawiającego lub osoba przez niego upoważnioną [1, 3].

10.3 ZADANIA KOMISJI PRZETARGOWEJ

Komisja przetargowa, zgodnie ze wskazaniem zawartym w art. 20 ustawy jest zespołem pomocniczym kierownika zamawiającego powoływanym do oceny spełniania przez wykonawców warunków udziału w postępowaniu o udzielenie zamówienia oraz do badania i oceny ofert. Kierownik zamawiającego może także powierzyć komisji przetargowej dokonanie innych czynności w postępowaniu oraz czynności związanych z przygotowaniem postępowania o udzielenie zamówienia. Do zadań komisji może zatem należeć, w szczególności opis przedmiotu zamówienia, dokonanie ustalenia wartości szacunkowej, propozycja wyboru trybu, w którym będzie prowadzone postępowanie, a także przygotowanie treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia, zaproszenia do udziału w postępowaniu, do składania ofert czy do negocjacji oraz przygotowanie treści ogłoszeń tak o zamówieniu jak i o udzieleniu zamówienia.

Do zadań komisji przetargowej należy także w szczególności przedstawienie kierownikowi zamawiającego propozycji wykluczenia wykonawcy, odrzucenia oferty oraz wyboru najkorzystniejszej oferty, a także wystąpienia z wnioskiem o unieważnienie postępowania o udzielenie zamówienia [1]. Wypełnienie przez komisję przetargową nałożonych na nią ustawą obowiązków w zakresie przedłożenia kierownikowi zamawiającego ostatecznych propozycji zmierzających w efekcie do zawarcia umowy o zamówienie publiczne lub unieważnienia postępowania, wymaga każdorazowo wykonania przez ten organ określonych czynności, będących konsekwencją dokonania szczegółowego badania i oceny złożonych przez wykonawców ofert pod kątem spełniania przez nich warunków udziału w postępowaniu o udzielenie zamówienia – uprzednio zdefiniowanych przez komisję, wraz z wypełnieniem dyspozycji art. 26 ust. 3 ustawy poprzez obligatoryjne wezwanie wykonawców

do uzupełnienia ofert w przypadku złożenia ofert niekompletnych lub wadliwych, czy też koniecznością zwrócenia się do wykonawców o złożenie wyjaśnień w trybie przewidzianym ustawą w zakresie, w którym komisja przetargowa powzięła jakąkolwiek wątpliwość.

10.4 PRZYGOTOWANIE POSTĘPOWANIA O UDZIELENIE ZAMÓWIENIA PRZEZ KOMISJĘ PRZETARGOWĄ

Czynności niezbędne do wykonania przez komisję przetargową w procesie udzielania zamówienia, mające na celu udzielenie zamówienia, czyli zawarcia odpłatnej umowy z wyłonionym zgodnie z przepisami ustawy wykonawcą, który złożył najkorzystniejszą ofertę, to we wstępnym etapie tego procesu, czynności przygotowawcze konieczne do wykonania przed wszczęciem postępowania, czyli przed upublicznieniem informacji o zamówieniu, gdzie momentem tym zależnie od wyboru trybu udzielenia zamówienia może być ogłoszenie o zamówieniu lub przesłanie zaproszenia do złożenia oferty czy też do udziału w negocjacjach.

10.4.1 Opis przedmiotu zamówienia

Czynności przygotowawcze powierzone komisji przetargowej od momentu jej powołania przez kierownika zamawiającego to w pierwszej kolejności czynności dotyczące sporządzenia opisu przedmiotu zamówienia, którego określenie w sposób wskazany w ustawie jest obowiązkiem zamawiającego. Obowiązek ten nałożony na komisję przetargową wynika nie tylko z obligujących zamawiającego przepisów ustawy. Prawidłowe sporządzenie opisu przedmiotu zamówienia ma także znaczenie pozaprawne wynikające z samej istoty udzielania zamówień publicznych, polegających „na uzyskaniu najlepszych efektów na najlepszych warunkach” [6] i tylko dokonanie opisu przedmiotu zamówienia zgodnie z treścią art. 29 ustawy, w sposób jednoznaczny i wyczerpujący, za pomocą dostatecznie dokładnych i zrozumiałych określeń, uwzględniając wszystkie wymagania i okoliczności mogące mieć wpływ na sporządzenie oferty, daje zamawiającemu gwarancję w uzyskaniu zamierzonego efektu, zgodnego z jego potrzebami i oczekiwaniami.

Przedmiot zamówienia powinien być określony w sposób precyzyjny, szczegółowy, nie budzący wątpliwości, a jednocześnie w sposób maksymalnie zobiektywizowany, dlatego ustawa odwołuje się w art. 30 do cech technicznych i jakościowych, za pomocą których należy go określić. Ustawa zobowiązuje też zamawiającego do podania wszelkich niezbędnych informacji i wymagań co do przedmiotu zamówienia, nakazując przy tym zamawiającemu używanie dokładnych i zrozumiałych dla wykonawców określeń w celu uniknięcia możliwości skorzystania z przysługujących wykonawcom środków ochrony prawnej już na etapie ogłoszenia o zamówieniu [7]. Komisja przetargowa powinna wyczerpująco opisać przedmiot zamówienia, w sposób jak wskazuje Krajowa Izba Odwoławcza, który „powinien pozwolić wykonawcom na przygotowanie oferty i obliczenie ceny z uwzględnieniem wszystkich czynników na nią wpływających. Niejasny opis sposobu obliczenia ceny i kryteriów, którymi zamawiający będzie kierował się przy wyborze oferty może doprowadzić do sytuacji, że rzeczywista cena oferty nie zostanie wyliczona

prawidłowo. Skutkować to może koniecznością prowadzenia między zamawiającym a wykonawcą niedozwolonych negocjacji dotyczących złożonej oferty¹⁴.

Nieprecyzyjny, zbyt ogólny, dopuszczający możliwość niejednoznacznej interpretacji opis przedmiotu zamówienia może spowodować brak możliwości porównania złożonych ofert, a w konsekwencji ze względu na obarczenie postępowania niemożliwą do usunięcia wadą uniemożliwiającą zawarcie niepodlegającej unieważnieniu umowy może doprowadzić do unieważnienia postępowania o udzielenie zamówienia publicznego.

Ustawa definiując opis przedmiotu zamówienia wskazuje także na konieczność dokonywania tej czynności w sposób uniemożliwiający utrudnianie uczciwej konkurencji, której obowiązek zapewnienia spoczywa w każdym postępowaniu na zamawiającym, a z kolei jej naruszenie stanowi jeden z najczęstszych zarzutów podnoszonych przez wykonawców w stosowanych przez nich środkach ochrony prawnej. W celu uniknięcia zarzutów dotyczących treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia odnoszących się do opisu przedmiotu zamówienia, w sposób wskazujący na konkretny wyrób czy na konkretnego producenta, komisja przetargowa zobowiązana jest, co do zasady, do odejścia od wskazania w opisie znaków towarowych, patentów lub pochodzenia.

Zakaz ten jednak nie jest bezwzględny i możliwość taka, zgodnie z dyspozycją zawartą w art. 29 ust 3 ustawy, istnieje tylko w przypadku, gdy jest to uzasadnione specyfiką przedmiotu zamówienia i zamawiający nie może opisać przedmiotu zamówienia za pomocą dostatecznie dokładnych określeń, a wskazaniu takiemu towarzyszą wyrazy "lub równoważny".

Komisja przetargowa precyzując przedmiot zamówienia, kierując się wytycznymi zawartymi w ustawie w zakresie dopuszczenia rozwiązania równoważnego powinna określić zakresy równoważności w celu umożliwienia zainteresowanym uczestniczeniem w postępowaniu wykonawcom wykazania, że oferowane przez nich wyroby spełniają warunki równoważności. Członkowie komisji powinni zatem określić parametry przedmiotu zamówienia brane pod uwagę przy ocenie spełniania równoważności oraz wskazać zasady tej oceny, w wyniku której parametry, czy cechy zamawianego produktu uznane zostaną za równoważne, a co za tym idzie czy treść oferty zostanie uznana za odpowiadającą treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia. Tak też wskazuje Zespół Arbitrów stwierdzając, że „zamawiający w specyfikacji istotnych warunków zamówienia powinien doprecyzować zakres dopuszczalnej równowartości ofert. W przeciwnym razie nie będzie w stanie ocenić ofert pod kątem własnych potrzeb i porównać złożonych ofert. Określenie chociażby minimalnych wymagań w zakresie parametrów oferowanych wyrobów pozwala uznać ów wyrób za równoważny bądź nie, a w konsekwencji dopuścić ofertę do oceny bądź odrzucić ją jako niezgodną z treścią SIWZ”¹⁵.

¹⁴ Wyrok Krajowej Izby Odwoławczej z dnia 16 lipca 2012r. (sygn. akt KIO/1337/12) Krajowa Izba Odwoławcza jest organem właściwym do rozpoznawania odwołań wnoszonych w postępowaniu o udzielenie zamówienia ustanowionym na mocy znowelizowanej ustawy Prawo zamówień publicznych z dnia 13 kwietnia 2007 r. obowiązującej od 11.06.2007 r. (art. 172 ustawy Prawo zamówień publicznych)

¹⁵ Wyrok Zespołu Arbitrów z dnia 7 czerwca 2006r. (sygn.. akt UZP/ZO/0-1600/06). Zespół Arbitrów był wcześniej organem właściwym do rozpatrywania odwołań od oddalenia lub odrzucenia protestów wnoszonych w postępowaniu o udzielenie zamówienia powoływanym przez Prezesa Urzędu Zamówień Publicznych, który

W sytuacji zatem, gdy komisja przetargowa dokonuje opisu przedmiotu zamówienia, korzystając z dyspozycji zawartej w art. 29 ust. 3 ustawy poprzez dopuszczenie produktu równoważnego, powinna mieć świadomość pojęcia produktu i oferty równoważnej. Za produkt równoważny uznaje się taki, który ma te same cechy funkcjonalne, co wskazany w specyfikacji istotnych warunków zamówienia konkretny z nazwy lub pochodzenia produkt, a jego jakość nie może być gorsza od jakości określonego w specyfikacji produktu [8].

Krajowa Izba Odwoławcza w tej kwestii uznaje, że „oferta równoważna to taka, która przedstawia przedmiot zamówienia o właściwościach funkcjonalnych i jakościowych takich samych lub zbliżonych do tych, które zostały zakreślone w SIWZ, lecz oznaczonych innym znakiem towarowym, patentem lub pochodzeniem. Przy czym istotne jest to, że produkt równoważny to produkt, który nie jest identyczny, tożsamy z produktem referencyjnym, ale posiada pewne, istotne dla Zamawiającego, zbliżone do produktu referencyjnego cechy i parametry”¹⁶.

Na zamawiającym zatem, ciąży obowiązek zrozumiałego i precyzyjnego opisanie przedmiotu zamówienia za pomocą standardowych określeń technicznych, które są zwykle używane w danej dziedzinie, zrozumiałych dla wszystkich osób trudniących się działalnością w danej branży. Takie też stanowisko zaprezentowała Krajowa Izba Odwoławcza stwierdzając, że „wykonawca nie może ponosić negatywnych konsekwencji tego, że Zamawiający na etapie przygotowania dokumentacji nie wskazał, choćby w sposób ogólny, swoich wymagań dotyczących elementów dla niego istotnych pod względem oceny równoważności zaproponowanych materiałów”¹⁷.

W sytuacjach tego wymagających istnieje możliwość skorzystania przez zamawiającego z profesjonalnego doradztwa przed wszczęciem postępowania o udzielenie zamówienia publicznego w zakresie niezbędnym do przygotowania opisu przedmiotu zamówienia, specyfikacji istotnych warunków zamówienia lub określenia warunków umowy. Taka sposobność została ujęta w ostatniej nowelizacji ustawy Prawo zamówień publicznych (obowiązującej od 20 lutego 2013r.) regulacją zawartą w art. 31a poprzez możliwość przeprowadzenie przez zamawiającego dialogu technicznego, który jako przejrzysty i elastyczny instrument pozwala zamawiającemu na skonfrontowanie z rynkiem swoich oczekiwań i potrzeb, jednocześnie dając szansę zdobycia wiedzy o najnowszych i najkorzystniejszych ekonomicznie rozwiązaniach technicznych, technologicznych oraz organizacyjnych. Dialog techniczny nie stanowi z formalnego punktu widzenia odrębnego trybu postępowania kończącego się wyborem konkretnego wykonawcy, a jedynie „odformalizowaną platformę komunikacji na linii zamawiający – doradcy lub podmioty potencjalnie zainteresowane w przyszłości ubieganiem się o udzielenie danego zamówienia, która ma pomóc zamawiającym należycie przygotować opis przedmiotu zamówienia i ewentualnie określić warunki przyszłej umowy z uwzględnieniem analizy ryzyk ponoszonych przez strony kontraktu” [9].

prowadził i ogłaszał w Biuletynie listę arbitrów (art. 172 ustawy Prawo zamówień publicznych w brzmieniu obowiązującym do dnia 10.06.2007 r.)

¹⁶ Wyrok Krajowej Izby Odwoławczej z dnia 16 grudnia 2008r. (sygn. akt KIO/UZP 1400/08)

¹⁷ Wyrok Krajowej Izby Odwoławczej z dnia 21 maja 2009r. (sygn. akt KIO/UZP 585/09)

Opis przedmiotu zamówienia jest zatem jednym z najistotniejszych elementów przygotowania postępowania o udzielenie zamówienia. Stanowi ono bowiem podstawowy element specyfikacji istotnych warunków zamówienia oraz jest niezbędny dla prawidłowego oszacowania wartości zamówienia, co w konsekwencji warunkuje wybór trybu postępowania i odpowiedniej procedury (uproszczonej lub pełnej) [10].

10.4.2 Ustalenie wartości szacunkowej zamówienia

Czynnością, także poprzedzającą wszczęcie postępowania o udzielenie zamówienia publicznego, niezbędną do wykonania przez komisję przetargową jest oszacowanie wartości zamówienia publicznego. Ustawa w art. 32 zobowiązuje zamawiającego do ustalenia wartości zamówienia, którego podstawą jest całkowite szacunkowe wynagrodzenie wykonawcy, bez podatku od towarów i usług, ustalone przez zamawiającego z należytą starannością, której pojęcie definiuje Kodeks cywilny. Ciężar zatem odpowiedzialności za prawidłowe oszacowanie wartości zamówienia spoczywa na zamawiającym, tak więc od komisji przetargowej wymaga się zwrócenia szczególnej uwagi na metodę ustalenia wartości dla indywidualnego zamówienia jak i na konsekwencje nieprawidłowego jej wyliczenia, gdyż podjęte w tym zakresie decyzje mają decydujący wpływ na dalsze losy prowadzonego postępowania.

Mając choćby na uwadze zwolnienie zamawiającego zawarte w art. 4 pkt. 8 od obowiązku stosowania ustawy do zamówień, których wartość nie przekracza wyrażonej w złotych równowartości kwoty 14 000 euro, a także zakaz dzielenia zamówienia na części lub zaniżania jego wartości w celu uniknięcia stosowania przepisów ustawy wyrażony w jej art. 32 ust 2, należy dochować należytej staranności w ustalaniu całkowitego szacunkowego wynagrodzenia wykonawcy, by w przypadku jego niedoszacowania lub na skutek podziału zamówienia (ustalenie wartości dla każdej z wydzielonych części zamówienia) nie doszło do nieuprawnionego wyłączenia stosowania przepisów ustawy dotyczących zamówień o wartości przewyższającej określony próg, czy też do nieuprawnionego zastosowania przepisów ustawy dotyczących zamówień o wartości poniżej określonego progu, a w konsekwencji by nie zostać pociągniętym do odpowiedzialności za naruszenie przepisów ustawy określonych w jej Dziale VII.

Prawidłowe ustalenie wartości zamówienia przez komisję przetargową – organ powołany na mocy ustawy – ma doniosłe znaczenie w procesie udzielenia zamówienia. W zależności od ustalonej wartości zamówienia, która jest jedną z podstawowych czynności w procesie przygotowawczym postępowania, uzależniony jest zakres obowiązków zamawiającego przy udzielaniu zamówienia. Prawidłowe wyliczenie wartości zamówienia bowiem, warunkuje, zgodnie z przepisami ustawy, zakwalifikowanie postępowania o udzielenie zamówienia w zależności od kategorii (dostawy, usługi, roboty budowlane) w odpowiednie progi ustawowe, wynikające z przywołanego na wstępie niniejszego opracowania rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów w sprawie kwot wartości zamówień (...) co z kolei ma decydujący wpływ na prawidłowe, zgodnie z przepisami późniejsze przeprowadzenie postępowania o udzielenie zamówienia.

Czynność kwalifikacji postępowania przez komisję przetargową w odniesieniu do wartości szacunkowej zamówienia jest jedną z najważniejszych czynności w procesie

udzielenia zamówienia, gdyż jest ona wyznacznikiem kluczowych decyzji podejmowanych przez komisję przetargową nie tylko na etapie przygotowawczym. Potwierdzeniem tej tezy jest konieczność prawidłowego zamieszczenia ogłoszenia o zamówieniu, które w zależności od jego wartości (zamówienie krajowe lub unijne) zamieszcza się odpowiednio w Biuletynie Zamówień Publicznych lub przekazuje się do publikacji Urzędowi Publikacji Unii Europejskiej, odpowiedni dobór wymaganego terminu składania ofert, który przy zamówieniach podprogowych dla dostaw i usług wynosi minimum 7 dni, a dla robót budowlanych 14 dni od dnia zamieszczenia ogłoszenia w Biuletynie Zamówień Publicznych, podczas gdy przy zamówieniach, których wartość jest równa lub przekracza kwoty określone na podstawie art. 11 ust. 8 ustawy (tzw. zamówienia powyżej progu) termin ten wynosi minimum 40 dni od dnia przekazania ogłoszenia o zamówieniu Urzędowi Publikacji Unii Europejskiej.

Kwalifikacja postępowania o udzielenie zamówienia na podstawie ustalonej przez komisję przetargową wartości zamówienia wyznacza kolejne czynności niezbędne do wykonania dla prawidłowej oceny całej procedury o udzielenie zamówienia poprzez odpowiedni dobór warunków udziału w postępowaniu, zróżnicowane wymogi niezbędnych do żądania od wykonawców dokumentów, potwierdzających zarówno spełnianie przez nich uszczegółowionych przez komisję warunków jak i dokumentów, potwierdzających brak podstaw do wykluczenia wykonawców z postępowania, zgodny z przepisami ustawy wybór trybu udzielenia zamówienia, gdzie tryb zapytania o cenę lub licytacja elektroniczna [1] mogą mieć zastosowanie tylko do zamówień poniżej progu unijnego, czy też obowiązek żądania wadium, wyliczony termin związania ofertą lub standstill czyli niezbędny okres oczekiwania na zawarcie umowy, a także możliwości wniesienia przez wykonawcę odwołania do Krajowej Izby Odwoławczej. Wyliczenie powyższe wskazuje jak ważną rolę pełni komisja przetargowa w procedurze przygotowawczej każdego postępowania o udzielenie zamówienia publicznego oraz jak ważne czynności są jej przydzielone do wykonania w celu prawidłowego przeprowadzenia każdego postępowania. Podobne stanowisko w sprawie czynności ustalania wartości szacunkowej zaprezentowała Krajowa Izba Odwoławcza, która stwierdziła, że „wartość szacunkowa przedmiotu zamówienia ustalana przez zamawiającego przed wszczęciem postępowania na podstawie art. 32 i nast. ustawy Pzp (...) ma przede wszystkim znaczenie dla proceduralnych ustaleń zamawiającego, co do zasad prowadzenia postępowania o udzielenie zamówienia publicznego (wartość zamówienia powyżej progów UE, czy poniżej; ustalenie odpowiednich terminów na składanie ofert, terminu związania ofertą, publikacji ogłoszenia o zamówieniu itd.)”¹⁸.

Ustawa nie precyzuje metody wyliczenia wartości szacunkowej zamówienia pozostawiając zamawiającemu decyzję dotyczącą jej wyboru w zależności od ustawowego podziału zamówień na dostawy, usługi lub roboty budowlane, narzucając jednak termin jej ustalenia i podstawę przeliczenia wartości zamówienia.

Komisja przetargowa, zatem zobowiązana do przestrzegania art. 35 ust. 1 ustawy, dokonuje ustalenia wartości zamówienia nie wcześniej niż 3 miesiące przed dniem wszczęcia

¹⁸ Wyrok Krajowej Izby Odwoławczej z dnia 17 listopada 2009 r. (sygn. akt: KIO/UZP 1400/09)

postępowania o udzielenie zamówienia, jeżeli przedmiotem zamówienia są dostawy lub usługi.

W celu dokonania tej czynności komisja przetargowa może swobodnie korzystać z różnych dostępnych instrumentów. W pierwszej kolejności, w związku z dostępem do informacji w zakresie wycenionych już dostaw czy usług, wynikających z przeprowadzonych postępowań o udzielenie zamówienia w zakresie podobnych zamówień w poprzednim roku, możliwe jest ustalenie wartości zamówienia na podstawie wynagrodzenia wykonawców zawartego w zrealizowanych już umowach, z uwzględnieniem wielkości zamówienia czy też wskaźników inflacji. W przypadku braku możliwości pozyskania przez komisję przetargową informacji z własnych źródeł, wskazane jest poszukiwanie informacji ze źródeł zewnętrznych poprzez zwrócenie się do podmiotów funkcjonujących na rynku w dziedzinie przedmiotu zamówienia o złożenie propozycji cen oferowanych przez nich towarów lub usług. Przeprowadzone rozeznanie cenowe w formie sondażu pisemnego czy nawet telefonicznego popartego szczegółową notatką z przeprowadzonej rozmowy stanowi dla komisji przetargowej cenne źródło informacji niezbędne dla prawidłowego ustalenia wartości zamówienia w celu dokonania zakupu w sposób oszczędny z zachowaniem zasady „uzyskiwania najlepszych efektów finansowych” [16].

Komisja przetargowa może zatem zastosować dogodną jej zdaniem metodę kalkulacji, co znajduje także potwierdzenie w wyroku Krajowej Izby Odwoławczej, która stwierdziła, że „w praktyce zamówień publicznych przyjęło się, że podstawą ustalenia wartości szacunkowej zamówienia usług (usług, które nie są usługami powtarzającymi się okresowo) mogą być dane rynkowe, jak i dane z zawartych wcześniej przez Zamawiającego umów. W przedmiotowym postępowaniu Zamawiający posłużył się zarówno rozeznaniami cen rynkowych, jak i danymi z wcześniej zawartych przez siebie umów(...). Wobec braku przepisów, które wskazywałyby sposób weryfikacji danych uzyskanych w wyniku rozeznania rynku, za dopuszczalne przyjąć należy oparcie się przez zamawiających przy ustalaniu wartości szacunkowej zamówienia w szczególności zarówno na najniższej, najwyższej, średniej wycenie, jak i na wycenie średniej po odrzuceniu wartości skrajnych”¹⁹. W innym wyroku zaś Izba stanęła na stanowisku, „że Zamawiający, szacując wartość zamówienia, ma obowiązek wziąć pod uwagę najwyższą możliwą wartość, zaś postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego jest rynkową konfrontacją oferowanych przez przedsiębiorców towarów i usług, a więc zasadne jest założenie, że oferta najkorzystniejsza będzie ofertą z ceną niższą niż rzeczywista wartość zamówienia”²⁰.

W przypadku robót budowlanych Komisja przetargowa zobowiązana jest do ustalenia wartości zamówienia w terminie wynikającym z ustawy, czyli nie wcześniej niż 6 miesięcy przed dniem wszczęcia postępowania o udzielenie zamówienia. W odróżnieniu od dostaw i usług, ustawodawca zaproponował bardziej szczegółowe regulacje dotyczące wartości zamówienia na roboty budowlane, którą zgodnie z art. 33 ustawy ustala się na podstawie kosztorysu inwestorskiego sporządzanego na etapie opracowania dokumentacji projektowej albo na podstawie planowanych kosztów robót budowlanych określonych w programie

¹⁹ Wyrok Krajowej Izby Odwoławczej z dnia 21 sierpnia 2008 r. (sygn. akt. KIO/UZP 1237/08)

²⁰ Wyrok Krajowej Izby Odwoławczej z dnia 12 sierpnia 2008 r. (sygn. akt. KIO/UZP 786/08)

funkcjonalno-użytkowym, jeżeli przedmiotem zamówienia jest wykonanie robót budowlanych w rozumieniu ustawy z dnia 7 lipca 1994r. – Prawo budowlane. Jeżeli przedmiotem zamówienia jest łącznie zaprojektowanie i wykonanie robót budowlanych w rozumieniu przywołanej ustawy, wówczas wartość zamówienia zostaje ustalona na podstawie planowanych kosztów prac projektowych oraz planowanych kosztów robót budowlanych określonych w programie funkcjonalno-użytkowym.

Podstawę przeliczenia wartości zamówienia ustalonego z należytą starannością przez komisję przetargową stanowi średni kurs złotego w stosunku do euro wynikający z rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów w tej sprawie [11] aktualizowany co najmniej raz na dwa lata który obecnie wynosi 4,0196.

Ponadto wskazać należy na znaczenie prawidłowego ustalenia wartości szacunkowej zamówienia dla samego zamawiającego w kontekście posiadanych przez niego środków i jego zdolności finansowej do zapłaty w późniejszym okresie koniecznego, ustalonego w umowie na bazie złożonej oferty wynagrodzenia.

10.4.3 Warunki udziału w postępowaniu

Stanowisko Krajowej Izby Odwoławczej wskazujące, że „sposób dokonywania oceny spełniania warunków udziału powinien być adekwatny do przedmiotu zamówienia, dlatego też punktem odniesienia Zamawiającego powinien być przedmiot zamówienia i jego wartość, gdyż wprowadzenie opisu dokonywania oceny spełniania warunków udziału nieadekwatnego do wielkości przedmiotu zamówienia może doprowadzić do wyeliminowania wykonawców niespełniających warunku wiedzy i doświadczenia, którzy de facto byliby w stanie realizować przedmiot zamówienia”²¹ jest potwierdzeniem ważnej roli komisji przetargowej, nie tylko w dokonywanych uprzednio czynnościach dotyczących opisu przedmiotu zamówienia i ustalania wartości zamówienia, ale także podkreśla jej kluczową rolę w kształtowaniu warunków udziału w postępowaniu, którymi powinien wykazać się każdy wykonawca ubiegający się o udzielenie zamówienia.

Warunki udziału w postępowaniu zostały określone wprost w art. 22 ust. 1 oraz w art. 24 ust. 1 ustawy, a rolą komisji przetargowej powołanej przez zamawiającego do przygotowania postępowania jest ich ukształtowanie w specyfikacji istotnych warunków zamówienia w oparciu o wskazane przepisy, w celu wyłonienia wykonawcy zdolnego do realizacji zamówienia z jednoczesnym ograniczeniem możliwości udzielenia zamówienia podmiotowi niegwarantującemu jego wykonanie z należytą starannością.

Warunki określone w przepisie art. 22 ust. 1 ustawy dotyczą obligatoryjności ich spełniania przez wykonawców ubiegających się o udzielenie zamówienia w zakresie posiadania uprawnień do wykonywania określonej działalności lub czynności, jeżeli przepisy prawa nakładają obowiązek ich posiadania, posiadania wiedzy i doświadczenia, dysponowania odpowiednim potencjałem technicznym oraz osobami zdolnymi do wykonania zamówienia, a także sytuacji ekonomicznej i finansowej zapewniającej wykonanie zamówienia. Warunki te, określające właściwości podmiotu aplikującego do uzyskania zamówienia odnoszące się do jego kwalifikacji, uprawnień czy potencjału zwane są także

²¹ Wyrok Krajowej Izby Odwoławczej z dnia 24 września 2010 r. (sygn. akt: KIO/1947/10)

warunkami pozytywnymi, gdyż ich spełnienie umożliwia i gwarantuje dalszy udział w postępowaniu, a w efekcie daje szansę uzyskania zamówienia.

Warunki negatywne natomiast, zawarte w art. 24 ust. 1 ustawy, określające przesłanki, których zaistnienie skutkować musi wykluczeniem wykonawcy z postępowania, odnoszą się do sytuacji faktycznej i prawnej wykonawcy, związanej z wywiązywaniem się z obowiązków publicznoprawnych, między innymi takich jak opłacanie podatków, uiszczanie składek, niekaralność [12].

Wskazać w tym miejscu należy, że nowelizacja ustawy z dnia 5 listopada 2009r. Prawo zamówień publicznych obowiązująca od 22 grudnia 2009r. dokonała w sposób zasadniczy zmian w zakresie między innymi zasad wykazywania przez wykonawców spełniania warunków im stawianych, oddzielając warunki z art. 22 ust.1 oraz warunki z art. 24 ust. 1 poprzez nie uwzględnienie w art. 22 ust 1 pkt 4 dotychczasowej jego treści w zakresie warunku nie podlegania wykluczeniu z postępowania o udzielenie zamówienia. Komisja przetargowa zatem, także w obecnym stanie prawnym (rozdzielenie warunków) zobowiązana jest do kształtowania opisanych warunków oddzielnie, co przekłada się bezpośrednio na konieczność żądania odrębnych dokumentów w tym zakresie. Takie też stanowisko zajął Urząd Zamówień Publicznych, wskazując, że „by wzmocnić ochronę prawidłowości przebiegu procesu udzielania zamówień publicznych zdecydowano o oddzieleniu warunków z art. 22 ust. 1 oraz warunków z art. 24 ust. 1 ustawy. Wykonawcy na podstawie nowych norm co do zasady mogą być zobowiązani do składania dwojakiego rodzaju oświadczeń”, a więc oświadczenia o spełnianiu warunków pozytywnych oraz oświadczenia o braku podstaw do wykluczenia wykonawcy ze względu na niespełnienie warunków negatywnych [13].

Od warunków podmiotowych omówionych powyżej, których niespełnienie przez wykonawcę skutkuje wykluczeniem z postępowania, należy odróżnić warunki przedmiotowe odnoszące się do przedmiotu zamówienia, do jego opisu i warunków, na jakich realizowane będzie w przyszłości zamówienie, których niespełnienie przez wykonawcę skutkuje odrzuceniem jego oferty.

Komisja przetargowa zatem opisując warunki na podstawie art. 22 ustawy, dokonuje opisu sposobu dokonywania oceny spełniania wskazanych warunków, który polega na „określeniu przez zamawiającego przejrzystych kryteriów, jakimi będzie się kierował przy podejmowaniu decyzji dotyczących spełniania warunków określonych w specyfikacji istotnych warunków zamówienia (...). Jednoznaczne określenie przez zamawiającego warunków podmiotowych służy również prawidłowości dokonywanych przez zamawiającego czynności związanych z ich oceną”, a brak opisu sposobu dokonywania oceny spełniania warunków stanowi naruszenie ustawy [10].

Czynności komisji przetargowej w zakresie ustalania warunków udziału w postępowaniu, które mogą być także w sytuacji konieczności uszczegółowione lub nawet zmienione (zgodnie z dyspozycją art. 38 ustawy modyfikacja treści specyfikacji jest możliwa przed terminem otwarcia ofert) są, zatem kluczowym elementem procedury zmierzającej do udzielania zamówienia, od ich spełnienia, bowiem zależy dalszy udział wykonawcy w postępowaniu. Podobnie czynności komisji dotyczące prawidłowego opisu sposobu dokonywania oceny ich spełniania muszą oprzeć się na obiektywnych przesłankach uwzględniających charakterystykę zamówienia, jego wartość oraz uwarunkowania rynkowe.

Prawidłowe wykonanie tych czynności obliguje komisję przetargową do dokonania opisu oceny spełniania warunków, który powinien być związany z przedmiotem zamówienia i do niego proporcjonalny (nie zaś tożsamy z nim) oraz precyzyjny i nie budzący wątpliwości interpretacyjnych. Takie też stanowisko prezentuje Krajowa Izba Odwoławcza, w ocenie której „(...) wskazany przepis nie precyzuje, jakie usługi są usługami odpowiadającymi swoim rodzajem sługom stanowiącym przedmiot zamówienia. Określenie to należy do uprawnień Zamawiającego, który ma obowiązek wyjaśnić, na czym ma polegać odniesienie usług wykonywanych przez wykonawcę do przedmiotu prowadzonego postępowania. (...). Zamawiający dokonał interpretacji treści SIWZ w sposób niedozwolony, gdyż jako usługę będącą dotychczasowym doświadczeniem wykonawcy wskazał usługę, która jest przedmiotem aktualnie prowadzonego postępowania o udzielenie zamówienia publicznego. Warunek taki jest niemożliwy do spełnienia przez żadnego z wykonawców, z tego powodu, że Zamawiający prowadzi po raz pierwszy tego rodzaju postępowanie, a więc żaden wykonawca takiego doświadczenia (określonego co do zakresu i podmiotu odbiorcy usługi) nie posiada”²².

Ustawa Prawo zamówień publicznych w obecnym stanie prawnym wskazuje na nowe podejście zamawiającego w ocenie wykonawcy poprzez wprowadzenie nowego przepisu art. 22 ust 5, zgodnie z którym warunki udziału w postępowaniu oraz opis sposobu dokonania oceny ich spełniania mają na celu zweryfikowanie zdolności wykonawcy do należytego wykonania udzielanego zamówienia. W postępowaniu w sprawie udzielenia zamówienia, którego przedmiot stanowią dostawy wymagające wykonania prac dotyczących rozmieszczenia lub instalacji, usługi lub roboty budowlane, zamawiający może oceniać zdolność wykonawcy do należytego wykonania zamówienia w szczególności w odniesieniu do jego rzetelności, kwalifikacji, efektywności i doświadczenia. Zgodnie z „dyrektywą klasyczną” w celu dokonania weryfikacji predyspozycji wykonawców i ich kwalifikacji należy wskazać „niedyskryminacyjne kryteria, które instytucje zamawiające mogą wykorzystywać podczas kwalifikacji wykonawców oraz środki, które wykonawcy mogą stosować w celu udowodnienia, iż spełniły wymagane kryteria. W celu zapewnienia przejrzystości postępowania, niezwłocznie po jego wszczęciu instytucja zamawiająca powinna wskazać kryteria kwalifikacji, które będzie stosowała i szczególnie poziom kompetencji, jakiego może ona żądać w celu dopuszczenia wykonawców do udziału w procedurze udzielania zamówień” [17]. W świetle powyższego komisja przetargowa, kierując się wytycznymi wynikającymi z dyrektywy implementowanymi do obowiązujących przepisów, dokonuje czynności zmierzających do udzielenia zamówienia „po zweryfikowaniu predyspozycji wykonawców na podstawie kryteriów dotyczących ich sytuacji ekonomicznej i finansowej, wiedzy lub możliwości zawodowych i technicznych (...)” [17] oraz poprzez stawianie wymagań dotyczących minimalnych zdolności wykonawców w powyższym zakresie. Mając zatem na względzie nowy przepis „celem warunków i ich opisu jest weryfikacja wykonawcy pod kątem jego zdolności do należytego wykonania udzielonego zamówienia, a więc oceny zdolności wykonania zamówienia na warunkach określonych przez zamawiającego w specyfikacji istotnych warunków zamówienia” [9]. Komisja przetargowa

²² Wyrok Krajowej Izby Odwoławczej z dnia 19 września 2008 r. (sygn. KIO/UZP 938/08)

zatem jako zespół pomocniczy kierownika zamawiającego kształtujący warunki i wymogi stawiane wykonawcom w celu uzyskania najlepszego efektu zgodnego z jego potrzebami, korzystając z regulacji przepisu art. 22 ust. 5 ustawy może żądać od wykonawcy pełnej informacji dotyczącej prowadzonej przez niego działalności, także w odniesieniu do niewywiązywania się z uprzednio zaciągniętych zobowiązań (zamówień niewykonanych lub wykonanych nienależycie w odniesieniu do wszystkich zamówień na usługi i roboty budowlane, a w przypadku dostaw dotyczy zamówień wymagających wykonania prac dotyczących rozmieszczenia lub instalacji) pod rygorem wykluczenia z postępowania. Dokonanie opisu sposobu dokonania oceny spełniania warunków w celu uzyskania pełnej wiedzy w zakresie posiadanego przez wykonawcę potencjału w połączeniu z innymi aspektami prowadzonej przez niego działalności gospodarczej umożliwia zamawiającemu dokonanie wyboru wykonawcy gwarantującego należyte wykonanie zamówienia.

10.4.4 Żądane dokumenty

Komisja przetargowa, podejmując czynności związane z przygotowaniem postępowania, jako organ zarządzający postępowaniem o udzielenia zamówienia publicznego na podstawie powołania przez kierownika zamawiającego musi być świadoma zarówno obowiązków, jakie zobowiązana jest dopełnić, jak również uprawnień, które dają jej przepisy ustawy i aktów wykonawczych.

Komisja przetargowa w każdym postępowaniu zobligowana jest do żądania od wykonawcy złożenia oświadczeń na potwierdzenie spełniania warunków udziału w postępowaniu w zakresie posiadania uprawnień do wykonywania określonej działalności lub czynności, jeśli ustawy nakładają obowiązek ich posiadania, w zakresie posiadania niezbędnej wiedzy i doświadczenia, dysponowania potencjałem technicznym i osobami zdolnymi do wykonania zamówienia oraz w zakresie znajdowania się w sytuacji ekonomicznej i finansowej zapewniającej wykonanie zamówienia, z zastrzeżeniem dopuszczenia możliwości powołania się przy wykazaniu spełniania tych warunków na potencjał innych podmiotów. W takim jednak przypadku wykonawca zobowiązany jest uzyskać pisemne zobowiązanie tych podmiotów do oddania mu do dyspozycji niezbędnych zasobów na okres korzystania z nich przy wykonaniu zamówienia.

Komisja przetargowa ma także obowiązek żądania od wykonawcy ubiegającego się o zamówienie do złożenia oświadczenia o braku podstaw do wykluczenia z postępowania o udzielenie zamówienia publicznego w okolicznościach, o których mowa w art. 24 ust. 1 ustawy. Według stanu prawnego obowiązującego do dnia 20 lutego 2013r. [14] w przypadku wykonawcy prowadzącego działalność gospodarczą jako osoba fizyczna, komisja przetargowa zobowiązana była żądać oprócz oświadczenia o braku podstaw do wykluczenia, o którym mowa powyżej, także dodatkowego oświadczenia o braku podstaw do wykluczenia z postępowania o udzielenie zamówienia z powodu niespełniania warunków, o których mowa w art. 24 ust. 1 pkt 2 ustawy (dotyczy otwarcia likwidacji lub ogłoszenia upadłości, wraz z wyjątkami zawartymi w tym przepisie – brak zasadności żądania złożenia zaświadczenia o wpisie do ewidencji działalności gospodarczej).

Nowelizacja ustawy Prawo zamówień publicznych obecnie obowiązująca narzuciła także komisji przetargowej przestrzeganie jej przepisów w zakresie nowo wprowadzonego

art. 24 ust. 2 pkt. 5, zgodnie z którym wyklucza się wykonawców, którzy należąc do tej samej grupy kapitałowej, w rozumieniu ustawy o ochronie konkurencji i konsumentów, złożyli odrębne oferty lub wnioski o dopuszczenie do udziału w tym samym postępowaniu, chyba że wykażą, że istniejące między nimi powiązania nie prowadzą do zachwiania uczciwej konkurencji pomiędzy wykonawcami w postępowaniu o udzielenie zamówienia. W związku z koniecznością wypełnienia tej dyspozycji komisja przetargowa zobowiązana jest zatem żądać od wykonawcy złożenia listy podmiotów należących do tej samej grupy kapitałowej, albo oświadczenia o braku przynależności do grupy kapitałowej w celu potwierdzenia spełniania warunku udziału w postępowaniu dotyczącego braku podstaw do wykluczenia z postępowania o udzielenie zamówienia.

Kwestię natomiast uprawnień komisji przetargowej w podejmowaniu decyzji o żądaniu od wykonawców przedłożenia dokumentów potwierdzających spełnianie warunków udziału w postępowaniu oraz braku podstaw do wykluczenia reguluje rozporządzenie wykonawcze do art. 11 ust. 8 ustawy tj. rozporządzenie Prezesa Rady Ministrów w sprawie rodzajów dokumentów, jakich może żądać zamawiający od wykonawcy, oraz form, w jakich te dokumenty mogą być składane [15] (z takim jednak zastrzeżeniem, że dla postępowań powyżej progu unijnego zamawiający żąda, a dla postępowań poniżej tego progu może żądać dokumentów potwierdzających spełnianie warunków udziału w postępowaniu).

Zmienione rozporządzenie w sprawie rodzajów dokumentów, jakich może żądać zamawiający, obowiązujące od 20 lutego 2013r. poprzez zastąpienie dotychczasowego brzmienia zdania pierwszego w § 1 ust. 1 o treści „w celu wykazania spełniania przez wykonawcę warunków, o których mowa w art. 22 ust. 1 ustawy (...)” zapisem o treści „w celu oceny spełniania przez wykonawcę warunków, o których mowa w art. 22 ust. 1 ustawy (...)” daje komisji przetargowej zupełnie nowe możliwości weryfikowania wykonawców ubiegających się o zamówienie. Dotychczas obowiązujące przepisy umożliwiały zamawiającemu dokonanie oceny spełniania warunku wiedzy i doświadczenia wykonawcy jedynie na podstawie dokumentów potwierdzających fakt wykonania w przeszłości zamówień odpowiadających opisowi oceny jego spełniania dokonanego przez zamawiającego – tzw. wykazanie spełniania warunków. Zmiana, o której mowa powyżej – ocena spełniania przez wykonawcę warunków – daje więc komisji przetargowej możliwość innego niż dotychczas kształtowania zapisów specyfikacji istotnych warunków zamówienia, poprzez żądanie, nie jak dotąd, wyłącznie dokumentów, z treści, których wynika spełnianie warunków, a więc dokumentów o pozytywnym charakterze, potwierdzających fakt, iż wykonawca w stopniu minimalnym spełnia oczekiwania zamawiającego, lecz dokumentów, które dadzą pełny obraz zdolności, umiejętności, doświadczenia, kwalifikacji i potencjału wykonawcy, tj. dokumentów, które są niezbędne do dokonania przez zamawiającego oceny spełniania przez wykonawcę warunków, o których mowa w art. 22 ust. 1 ustawy [9].

Ogólną zasadą, jaką powinna kierować się komisja przetargowa, przyjętą przez ustawodawcę jest określenie ogólnych warunków udziału w postępowaniu z jednoczesnym przyznaniem zamawiającemu uprawnień w zakresie ich dookreślenia w zależności od konkretnego postępowania oraz szczegółowe określenie katalogu dokumentów potwierdzających spełnianie owych warunków [6].

PODSUMOWANIE

Zaprezentowane w niniejszym opracowaniu wybrane zagadnienia mają istotne znaczenie w procesie zarządzania zamówieniem publicznym, albowiem prawidłowe wykonanie czynności związanych z przygotowaniem postępowania o udzielenie zamówienia publicznego poprzez właściwą kwalifikację zamówienia oraz ukształtowanie treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia, w tym w szczególności przez postawienie wymogów dotyczących i przyszłego wykonawcy i przedmiotu zamówienia, decyduje nie tylko o zapewnieniu uzyskania efektu zgodnego z oczekiwaniami i potrzebami, ale także ma decydujący wpływ na udzielenie zamówienia podmiotowi gwarantującemu prawidłowe wykonanie udzielonego zamówienia.

Ustawa Prawo zamówień publicznych wraz z obowiązującymi aktami wykonawczymi, jako instrument w procesie zarządzania zamówieniem publicznym, daje zamawiającemu, jako zarządzającemu postępowaniem o udzielenie zamówienia, możliwość umiejętnego wykorzystania przysługujących mu uprawnień do weryfikowania zdolności wykonawcy do właściwego wykonania zamówienia.

Właściwe zatem ukształtowanie treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia z wykorzystaniem mechanizmów wynikających z ustawy Prawo zamówień publicznych warunkuje udzielenie zamówienia wykonawcy zdolnemu do należytego wykonania zamówienia.

Osiągnięcie przez zamawiającego zamierzonego celu, przy optymalnym doborze metod i środków, w postaci realizacji zamówienia publicznego, czyli uzyskania świadczenia w wyniku uprzednio zawartej umowy w sprawie zamówienia publicznego z wyłonionym w procedurze przewidzianej ustawą wykonawcą, który złożył najkorzystniejszą ofertę, nie może być jednak pozbawione przestrzegania obowiązku wydatkowania środków publicznych ”w sposób celowy i oszczędny, z zachowaniem zasady uzyskiwania najlepszych efektów z danych nakładów oraz obowiązku zlecenia zadań na zasadzie wyboru najkorzystniejszej oferty” [16].

LITERATURA

1. Ustawa Prawo zamówień publicznych z dnia 29 stycznia 2004 r. – Ustawa z dnia 12 października 2012 r. o zmianie ustawy Prawo zamówień publicznych oraz ustawy o koncesji na roboty budowlane (Dz. U 2012, nr 206, poz. 1591).
2. Rozporządzenie Prezesa Rady Ministrów z dnia 3 grudnia 2012 r. zmieniające rozporządzenie w sprawie kwot wartości zamówień oraz konkursów, od których jest uzależniony obowiązek przekazywania ogłoszeń Urzędowi Publikacji Unii Europejskiej (Dz. Urz. UE L 216 z 20.08.2009, 314 z 01.12.2009 oraz 319 z 02.12.2011).
3. Babiarczyk S., Czarnik Z., Janda P., Pełczyński P.: *Prawo zamówień publicznych. Komentarz*. 2. Wydanie. Wydawnictwo Lexis Nexis Warszawa 2011.
4. Norek E.: *Prawo zamówień publicznych. Komentarz*. 3. wydanie Wydawnictwo Lexis Nexis Warszawa 2007.
5. Pieróg J.: *Prawo zamówień publicznych. Komentarz*. 6. wydanie. Wydawnictwo C.H. Beck Warszawa 2004.
6. Winiarz M., Hartung W., Laudański P., Stodolak W., Stręciwilk M.: *Zamówienia*

- publiczne po nowelizacji*. Wydawnictwo UNIMEX Wrocław 2006.
7. Pieróg J.: *Prawo zamówień publicznych. Komentarz*. 8 Wydanie. Wydawnictwo C.H. Beck Warszawa 2007.
 8. Szustakiewicz P.: *Zasady Prawa zamówień publicznych*. 1 Wydanie. Warszawa 2007.
 9. Urząd Zamówień Publicznych *Informatora UZP* luty 2013 www.uzp.gov.pl
 10. Granecki P.: *Prawo zamówień publicznych. Komentarz*. 2 Wydanie. Wydawnictwo C.H. Beck Warszawa 2009.
 11. Rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 16 grudnia 2011 r. w sprawie średniego kursu złotego w stosunku do euro stanowiącego podstawę przeliczenia wartości zamówień publicznych (Dz. U 2011, nr 282, poz. 1650).
 12. *VADEMECUM zamówień publicznych*. wrzesień 2011. Wydawnictwo Wiedza i praktyka Warszawa 2011.
 13. Sadowy J.: (red.) *Prawo zamówień publicznych po zmianach z 2009 r.* Urząd Zamówień Publicznych Warszawa 2010r.
 14. Ustawa z dnia 5 listopada 2009 r. o zmianie ustawy Prawo zamówień publicznych oraz ustawy o kosztach sądowych w sprawach cywilnych (Dz. U 2009, nr 206, poz. 1591).
 15. Rozporządzenie Prezesa Rady Ministrów z dnia 19 lutego 2013r. w sprawie rodzajów dokumentów, jakich może żądać zamawiający od wykonawcy, oraz form, w jakich te dokumenty mogą być składane (Dz. U 2013, nr 0, poz. 231).
 16. Ustawa z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (Dz. U z 2009 r., Nr 157, poz. 1240 z późn. zm.).
 17. Dyrektywa 2004/18/WE Parlamentu Europejskiego i Rady z dnia 31 marca 2004 r. w sprawie koordynacji procedur udzielania zamówień publicznych na roboty budowlane, dostawy i usługi (zwana „dyrektywą klasyczną”).

KOMISJA PRZETARGOWA JAKO ORGAN ZARZĄDZAJĄCY POSTĘPOWANIEM O UDZIELENIE ZAMÓWIENIA PUBLICZNEGO

Streszczenie: *Analizowana problematyka odnosi się do zagadnień związanych z kształtowaniem postępowania o udzielenie zamówienia publicznego przez organ nim zarządzający.*

Opracowanie niniejsze przedstawia zatem katalog instrumentów umożliwiających zarządzanie postępowaniem o udzielenie zamówienia publicznego w celu zapewnienia uzyskania przedmiotu zamówienia zgodnego z potrzebami i oczekiwaniami, realizowanego przez podmiot gwarantujący prawidłowe wykonanie udzielonego zamówienia.

Słowa kluczowe: *zamówienia publiczne, organizacja postępowania, komisja przetargowa, zarządzanie zamówieniem publicznym*

BIDDING COMMISSION AS THE BODY MANAGING THE BIDDING PROCEDURE FOR THE PUBLIC PROCUREMENT

Abstract: *Analyzed problem refers to crucial issues connected with creation of public procurement proceeding's by managing body.*

This elaboration shows the catalogue of instruments giving possibilities to manage the public procurement proceeding's to assure receiving the order agreed with needs and expectations, which is implemented by the contractor guaranteed its proper realization.

Key words: *public procurement, the organization conduct the tender commission, the management of public procurement*

mgr Halina KACZOROWSKA
Spółka Restrukturyzacji Kopalń S.A. w Bytomiu
ul. Strzelców Bytomskich 207, 41-914 Bytom
tel.: +48505 104 845; e-mail: hkaczorowska@srk.com.pl